

Diakoners profesjonsvilkår i Den norske kirke

Marianne Rodriguez Nygaard

1.0 Innledning

I denne artikkelen diskuterer jeg et teoriapparat for å analysere diakoners profesjonsvilkår i Den norske kirke (Dnk). Profesjoner er kunnskapsbaserte yrker (Smeby 2008:87), og med profesjonsvilkår forstår jeg det som kjennetegner diakoners betingelser for å arbeide som profesjonsutøver i Dnk. Diakoners rolle har lenge vært uavklart, og et sentralt tema for Kirkemøtene. Likevel viser søk i ATLA Religion, Norart, JSTOR og ERIC ingen treff på søkeordene “diakon” og “profesjon” som omhandler profesjonsteorier, hverken på nordiske språk, tysk, engelsk eller spansk.ⁱ Ellers finnes to treff i Bibsys med disse søkeordene. Det ene treffet er boken “Diakonen – kall og profesjon”, skrevet av ansatte ved Diakonhjemmet Høgskole (Nordstokke, et al.). Boken handler om ulike perspektiver på profesjon og diakonens virkelighet. Imidlertid belyser ingen av artiklene i boken diakonen ut fra eksplisitte profesjonsteorier. Det andre treffet er et innlegg av Guro Hellgren i Diakoninytt: “Diakon og diakonisse. En nødvendig profesjon i en nødvendig tjeneste”.ⁱⁱ (Hellgren 1997) Dette er ikke en forskningsartikkel, og profesjonsteorier er heller ikke her brukt eksplisitt. Søkene viser med andre ord at det ikke er publisert forskning på feltet i de mest aktuelle søkemotorene.

Denne artikkelen presenterer og drøfter et teoretisk redskap for å belyse diakoners profesjonsvilkår. Problemstillingen er: *“Hvordan trer diakoners profesjonsvilkår fram i Dnk ut fra en teoretisk tilnærming til feltet?”* Den teoretiske tilnærmingen er profesjonsteorier, sosiokulturell teori og diakonilitteratur. I tillegg til å belyse diakoners profesjonsvilkår, vil teorien jeg presenterer kunne være et redskap for andre profesjoner innen Dnk, og evt. andre menigheter. Artikkelen er altså en teoretisk tilnærming til feltet diakoni. Den vil senere bli fulgt opp av empirisk forskning i 3 ulike menigheter.ⁱⁱⁱ

Mye kan tyde på at diakoners profesjonskunnskap har vært vanskelig å plassere i den kirkelige strukturen. Diakoners profesjonskunnskap står i et spenn mellom allmen diakoni, den tjeneste alle kristne er kalt til (kunnskap om å være medmenneske), og teologenes lange forskningstradisjon (vitenskapskunnskap).^{iv} De kirkelige ansattes posisjon har ofte blitt forstått ut fra embedsteologiske perspektiver, men det er sjeldent blitt satt lys på de forskjellige profesjoners praksis og organisering i Dnk ut fra supplerende teorier. I artikkelen bringer jeg inn profesjonsteorier og et sosiokulturelt aktørperspektiv, og drøfter dette som et *supplerende* analytisk rammeverk til embedsteologien for å beskrive diakonens profesjonsvilkår. Jeg forstår menighetsdiakonen som

profesjonsutøver, og avgrensner meg fra de mer tradisjonelle teologiske og moralfilosofiske forståelsene av diakoners profesjonsbetingelser.

Profesjonsteorier kan bidra til å avklare profesjoners organisering og utøvelse av praksis på en ny måte, og gi redskap til et annet språk om prioriterte og nedprioriterte forhold ved ulike profesjonsbetingelser i Dnk. De kan også belyse hvor makt er plassert, hvordan kontrollen over ulike profesjoner er organisert, begrunnet eller ikke begrunnet. Profesjonsteorier er et sammensatt felt, og profesjoner er et omstridt og flertydig begrep. (Molander og Terum 2008:16)^y Det er ikke mulig i denne artikkelen å gjøre rede for ulike syn på profesjonsteorier. Jeg har valgt å avgrense meg til de norske profesjonsforskerne Molander og Terums forståelse av *organisatoriske og performative profesjonskjennetegn*. (Molander og Terum 2008) Teoriene behandler dessverre ikke genderperspektiv eller "profesjon og kall", som begge er sentrale temaer for diakoni og profesjon. Jeg avgrensner meg derfor fra disse perspektivene i denne artikkelen.

Det organisatoriske perspektivet beskriver hvordan en profesjon har kontroll over arbeidsoppgavene sine. Det performative perspektivet beskriver grunnleggende forhold ved praksis. (Molander og Terum 2008) Imidlertid ser profesjonsteorier ofte utøveren som enkeltstående individ. Sentralt for menighetsliv og diakonal praksis, er fellesskap og den relasjonelle forståelsen. For å kunne analysere profesjonsutøverne i kirkelig kontekst som mer enn adskilte enkeltindivider, er det etter mitt syn nødvendig med teorier om individer og grupper som er i *samhandling* med omgivelsene. I tillegg er det også viktig at profesjonsgruppene og feltet sees ut fra sin historie, tradisjon og sosiale fellesskap. Dnk er et sosialt felt som er preget av lange kulturelle, språklige og historiske røtter. Jeg kombinerer derfor profesjonsteori med sosiokulturell teori. Det finnes ulike sosiokulturelle tilnærminger. Jeg velger å ta utgangspunkt i Anne Edwards tilnærming i artikkelen "*Relational Agency: Learning to Be a Resourceful Practitioner*" (Edwards 2006). Edwards plasserer individet i en sosiokulturell kontekst, nærmere bestemt i Yrjō Engeströms aktivitetsteori (Cultural Activity Theory, CHAT, se del 3.2). (Engeström og Young 2001) Hun begrunner valg av CHAT med 3 forhold. For det første får en analyse av handlinger *ikke bare et individfokus*. For det andre er handlinger sett på som objekt-orienterte, dvs. at de *har en hensikt*. For det tredje har CHAT et fokus på både "individual mind" og kollektive handlinger som gir mulighet for å *undersøke aktiviteter i forhold til andres intensjoner*. (Edwards 2006:170) Imidlertid er hun kritisk til det kollektive aktørperspektivet i Engeströms aktivitetsteori (CHAT). Hun skriver at individet bare dukker opp ved tilfeldigheter, og fremstår implisitt og tvetydig. (Edwards 2006:180)

Jeg har valgt Edwards tilnærmingen fordi diakonen som profesjonsutøver utfører en rekke av profesjonskjennetegnene *i relasjon* med andre. Diakonen kan sees som *relasjonell aktør* (relational

agency). For å forstå hvordan diakonene forhandler med omgivelsene i det organisatoriske og det performative feltet, ser jeg på diakonen som “mer” relasjonell enn i et tradisjonelt individperspektiv. Samtidig anvender jeg et mer nyansert individperspektiv enn det tradisjonelle, kollektive sosiokulturelle perspektivet hvor individet kan “forsvinne i mengden”. Edwards hovedanliggende er å utvide forståelsen av profesjonsaktøren til inter-relasjonell, i dynamikk med både indre og ytre forhold. Diakonen kan altså sees *både som kollektiv og kontekstbetinget, samtidig som vedkommende kan forstås som et moralsk, aktiv og velgende individ.*

I del 2 gjør jeg rede for profesjonskjennetegn. I del 3 presenterer jeg sosiokulturell tilnærming med fokus på aktør, aktivitetssystem (CHAT) og mediering (formidling). Del 4 er en drøfting hvor jeg trekker tråder fra del 2 og 3, og ser hvordan disse perspektivene belyser problemstillingen. Del 5 er oppsummering.

2.0 Profesjonskjennetegn i Dnk

2.1 Hva er en profesjon?

Ordet «profesjon» kommer av det greske ordet *prophaino*, som betyr «å erklære offentlig». Profesjoner er da yrkesgrupper som «erklærer» at de vet noe som andre ikke vet – at de rår over en spesialisert kunnskap som skiller seg fra livsverdenens allmennkunnskap. Videre er de i kraft av denne kunnskapen i stand til å håndtere problemer som angår kritiske terskler og trusler i den menneskelige «livsføring». (Stichweh 1994:278) Eriksen og Molander skriver at “erklæringen” forbinder en kognitiv kunnskapsmessig fordring med en normativ: Den erklærte hensikten er å tjene en annen parts interesser”. (Molander og Eriksen 2008:161) Dvs. at kravet om spesialisert kunnskap er knyttet til å tjene en annen parts interesser. Videre sier de at denne doble fordringen kobler alle profesjoner til krav om kontroll over et virksomhetsområde, nemlig en eksklusiv rett til å utføre bestemte arbeidsoppgaver i tråd med egne faglige standarder. (Molander og Eriksen 2008: 161,62)^{vi}

En vanlig måte å omtale profesjoner på er å si at de er kunnskapsbaserte yrker. Vi har å gjøre med yrker når arbeidsoppgaver skilles ut i form av distinkte roller i den samfunnsmessige arbeidsdelingen. Max Weber definerer yrke slik: “den spesifisering, spesialisering og kombinasjon av en persons prestasjoner som utgjør grunnen for hans muligheter til kontinuerlig forsørgelse eller erverv”. (Weber og Winckelmann 1976:80) Hva er det da som kjennetegner profesjon som type yrker? Molander og Terum beskriver profesjonsbegrepets to sider, den organisatoriske og den performative.

Det organisatoriske perspektivet beskriver hvordan en profesjon har kontroll over arbeidsoppgavene sine. Denne kontrollen er dels en ekstern kontroll, dels en intern kontroll over utførelsen av dem. *Den organisatoriske siden består av monopol, autonomi, politisk konstituerte*

yrker, institusjonelt imperativ og profesjonell sammenslutning. (Molander og Terum 2008:18) *Det performative perspektivet* beskriver grunnleggende forhold ved praksis. Dvs. hvordan overføres og forhandles den spesialiserte kunnskap til konkrete situasjoner/praksis? Dette perspektivet deles inn i *“profesjoner som yter tjenester”, “profesjonelle tjenester har klienter som mottakere”, videre at profesjonelle tjenester er forsøk på å løse praktiske “hvordan – problemer”, de er endringsorienterte og anvender en systematisert kunnskapsmengde og skjønn, er normativt regulerte og praksis er feilbarlig.* (Molander og Terum 2008:20)

Oppsummerende kan profesjon i denne sammenhengen forstås som yrkesgrupper som “erklærer offentlig” at de vet noe som ikke andre vet, de rår over en spesialisert kunnskap som skiller seg fra allmennkunnskapen, og gjennom denne kunnskapen skal de kunne håndtere aktuelle utfordringer med den hensikt å tjene en annen parts interesser. Videre kjennetegnes profesjon ved det organisatoriske aspektet, nemlig intern og ekstern kontroll av arbeidsoppgaver, i tillegg til det performative perspektivet som beskriver praksis.

2.2 Profesjonskjennetegn - det organisatoriske perspektivet

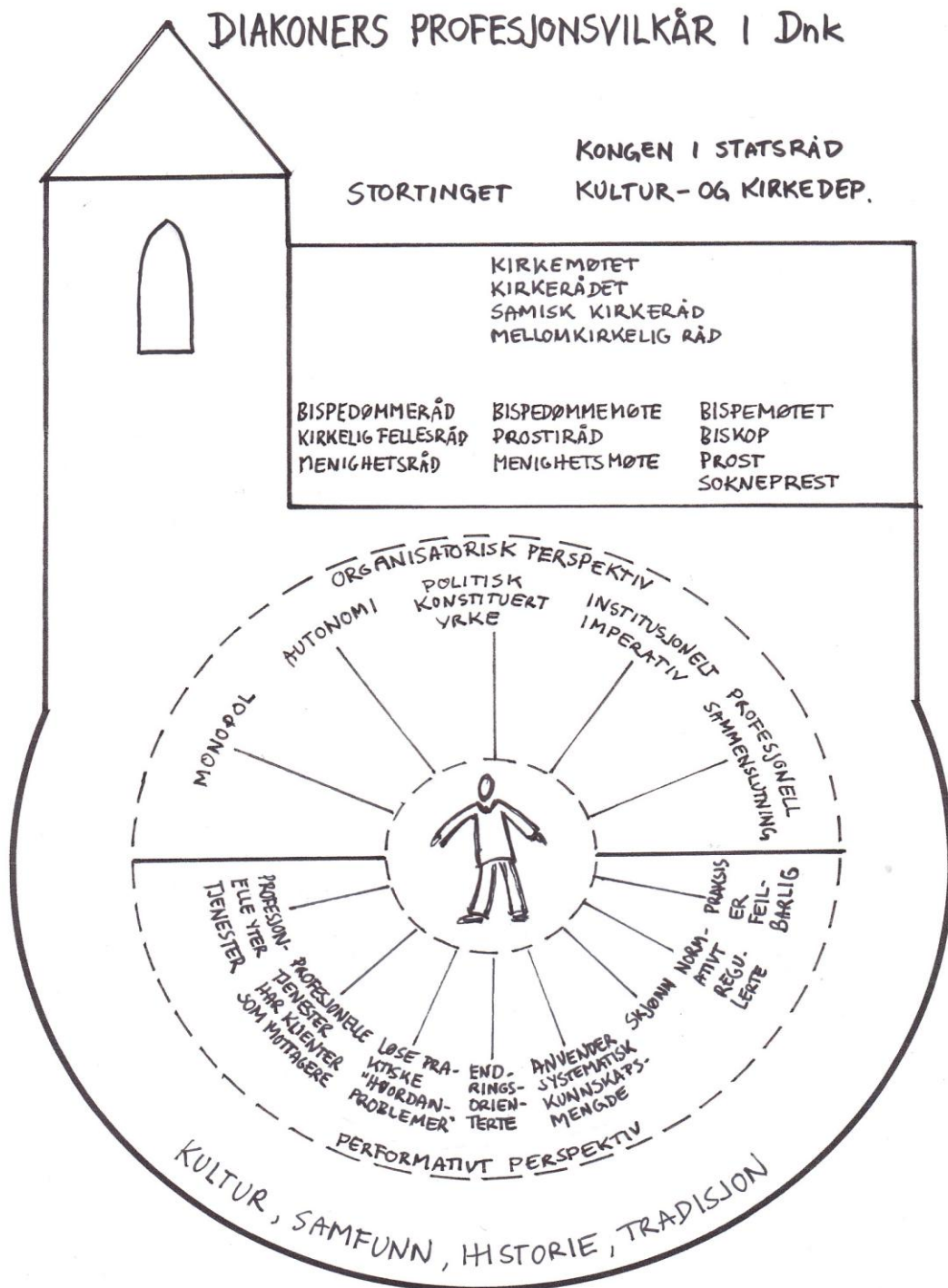
Det finnes ulike profesjonskjennetegn. I denne sammenhengen har jeg lagt størst vekt på det første kjennetegnet, monopol, fordi det er nødvendig med begrepsavklaringer knyttet til diakonifeltet.

Monopol kan forstås som at profesjoner reserverer bestemte inntektsbringende arbeidsoppgaver for personer med en viss type utdanning. Det er en ekskluderende yrkesgruppe som “lukker” adgangen for andre til en mulighet for kontinuerlig forsørgelse. Profesjonen kan dermed sees som en markedsregulerende organisering av et yrke. Gjennom å kontrollere adgangen til arbeidsoppgavene kontrollerer den også tilbudet av tjenester. (Molander og Terum 2008:18) Et naturlig spørsmål blir da å se på i hvilken grad de ulike profesjonene i Dnk har monopol? Har for eksempel diakoner monopol over egne arbeidsoppgaver? For å kunne se nærmere på dette, blir det nødvendig først å se på begrepet diakoni. Det greske ordet “diakonia” betyr “tjeneste”, og Dnk definerer diakoni som følger i “Plan for diakoni i Dnk”:

“Diakoni er kirkens omsorgstjeneste. Den er evangeliet i handling og uttrykkes gjennom nestekjærlighet, inkluderende fellesskap, vern om skaperverket og kamp for rettferdighet”. (Kirkerådet 2008:7)

Alle, uansett alder, utfordres til “et hverdagsliv i tjeneste,” og diakonien søker å være en “grunntone i alle forhold i menigheten”. (Kirkerådet 2008:36) Innen Dnk snakkes det om det allmenne og det spesielle diakonatet. Teologen Stephanie Dietrich skriver i artikkelen “Systematisk – teologisk grunnlag for diakontjenesten” at på samme måte som det er vanlig å snakke om dåpen^{vii} som en vigsling til “det allmenne prestedømme”, kan den også omtales som en vigsling til “det allmenne diakondømmet”. (Dietrich 2011:107) Hun sier videre at tenkningen omkring “det allmenne diakondømmet” kan utmeisles parallelt til tenkningen omkring “det allmenne prestedømmet”.

(Dietrich 2011:107) "Det allmenne diakondømmet" utfordrer da alle til å leve et "hverdagsliv i tjeneste". Her kreves det med andre ord ingen spesiell faglig kompetanse. Når det gjelder monopol i forhold til den allmenne diakoni^{viii} eller "det allmenne prestedømme", virker det lite sannsynlig å ønske monopol for dette. Heller motsatt, det søkes å inkludere personer uten for eksempel en formell diakoniutdanning gjennom blant annet idealet om diakonien som "en grunntone i alle forhold i menigheten". Det kan bety at diakoni som begrep er åpent. I stedet for "å lukke adgangen" og være ekskluderende som profesjonsbegrep, søkes det heller å invitere "alle grupper til et hverdagsliv i tjeneste".



Figur 1.

I figur 1 illustreres profesjonskjennetegnene og profesjonsutøver i Dnks kontekst, med rådsstrukturer og oversikt over besluttede organer.

Når det gjelder det spesielle diakonatet, referer Dietrich til den tyske teologen Moltmann, hvor han sier: "Den særskilte diakonien er grunnlagt på de troendes allmenne diakonat, på samme måte som det spesielle prestedømmet er grunnlagt på alle troendes allmenne prestedømme." (Dietrich 2011:106) Et annet begrep som definerer noe av det samme, er kirkens *organiserte diakoni*. Den består blant annet av menighetens diakoniutvalg eller menighetsrådets planlegging av diakonale tiltak. Videre består den av diakoner eller diakoniarbeidere^{ix}. Med andre ord hører den profesjonsbaserte diakonien til den organiserte diakonien. (Wenaas 2001:8) I følge "Tjenesteordning og kvalifikasjonskrav for diakoner"^x er diakonen den som leder menighetens diakonitjeneste, og har ansvar for blant annet å veilede og utruste frivillige til menighetens diakonitjeneste. Kari Jordheim skriver i sin artikkel "Diakon i menighet" (Jordheim 2011:21) at lederrollen handler både om lederens profesjonalitet, kunnskap og om selve utøvelsen av lederskapet.^{xi} På hvilken måte står dette i forhold til at en profesjon er ekskluderende, ved at den "reserverer bestemte inntektsbringende arbeidsoppgaver for personer med en viss utdanning"? Diakonen gjennom sitt lederansvar kan "reservere bestemte arbeidsoppgaver for personer med en viss utdanning". Skulle det imidlertid ikke være ansatt en diakon, kan en diakoniarbeider eller for eksempel presten lede diakonitjenesten.

En annen side ved saken, er hvordan diakonene som profesjonsgruppe er representert i besluttede organer i Dnk? Her avgrensner jeg meg til å se på diakoners deltakelse i Kirkemøtene 2010 og 2011. Tilstedeværelseslistene ved Kirkemøtene viser at det i 2010 var ingen diakoner med, og dermed hadde ingen diakoner uttalerett. I 2011 var det én diakon tilstede av de 115 personene som deltok på Kirkemøtet.^{xii} Det er interessant, spesielt sett i lys av at "Diakonitjenesten i kirkens tjenestemønster" var en sentral sak på begge møtene.^{xiii} Diakoner har blitt valgt inn under kvoten "lek", hvor enten kateket, diakon eller kantor kan bli valgt som representant. Det betyr at diakoner ikke er sikret representasjon. Kirkemøtet 2011 anbefaler at "lek" erstattes med mer presise uttrykk som "vigslende og ikke vigslende stillinger", "prester og andre ansatte".^{xiv} Om begrepskiftet vil få betydning for strukturelle endringer, er imidlertid uklart.

Molander og Terum beskriver *autonomi* som at profesjonen har relativ selvbestemmelse i utførelsen av sine arbeidsoppgaver. Videre er standardene for hvordan disse skal utføres ikke definert av ekstern autoritet, men av profesjonen selv, på grunnlag av kunnskapen den forvalter. (Molander og Terum 2008:18) Autonomi og monopol henger sammen. En svak grad av autonomi, fører som regel til svakt monopol, og omvendt. *I hvilken grad har diakoner selvbestemmelse i Dnk?*

Kirkemøtet 2011 fattet vedtak om at "Diakonitjenesten i Dnk er en selvstendig og nødvendig tjeneste innenfor rammen av fellesskapet av tjenester i kirken.", og at "Diakontjenesten bygger på selvstendig teologisk grunnlag og forstås primært som en karitativ tjeneste."^{xv} Hvordan dette vil arte seg i forhold til diakoners deltagelse i organisatoriske strukturer, gjenstår å se. Imidlertid er det flere som hevder at diakonene har stor grad av autonomi på det performative feltet (praksis). Diakoner kan ofte selv velge hvilke oppgaver de tar fatt på i menigheten. Diakonstillingene blir ofte *utformet etter* diakonenes ulike fagutdanninger (vanligst er sykepleier, sosionom eller lærer) og fra både personlige og andre faglige kvalifikasjoner. (Jordheim 2011:15)

Politisk konstituerte yrker innebærer i følge Molander og Terum at staten gir en yrkesgruppe rett til å ivareta bestemte arbeidsoppgaver på fellesskapets vegne. Myndigheten delegeres på grunnlag av tillit til yrkesgruppens kompetanse. (Molander og Terum 2008:18) I Dnk er det kirken selv som har definisjonsmakt til å "gi en yrkesgruppe rett til å ivareta bestemte arbeidsoppgaver på fellesskapets vegne. KM 2011 vedtok som nevnt at diakontjenesten er "en selvstendig og nødvendig tjeneste."^{xvi}

Institusjonelt imperativ forstås som at yrkesgruppen forplikter seg til å tjene visse allmenne interesser, og det forventes å ha en kollektiv- eller tjenesteorientering. Videre skriver Molander og Terum, at en profesjon som fremstår som en ren interessegruppe står i fare for å miste tillit og legitimitet. Det samme gjelder om den ikke har ordninger som bidrar til å holde orden i "eget hus". (Molander og Terum 2008:18) Ansatte i Dnk forplikter seg til å tjene visse allmenne interesser gjennom blant annet tjenesteordninger.^{xvii} Det er lett å se for seg mistillit i saker hvor egeninteressen blir stor, og mottakerens ve og vel blir oversett. Både mistillit og mangel på ordninger som bidrar til å holde orden, har kommet til overflaten ved for eksempel seksuelle overgrepssaker.

Når det gjelder *profesjonell sammenslutning*, hevder forfatterne at profesjonaliseringsprosessen ikke bare forutsetter at det finnes en gruppe individer som utfører samme type arbeidsoppgaver, men at yrkesgruppen også må være en *organisert gruppe*, en *profesjonell sammenslutning*. Profesjonen er en kollektiv aktør, og det er dens *eksistens som kollektiv* som er forutsetningen for samfunnskontrakten som delegerer ansvaret for et oppgaveområde til profesjonen. (Molander og Terum 2008:18)

Oppsummerende kan det se ut som diakonenes største dilemma innen det organisatoriske feltet er knyttet til diakonenes monopol og autonomi. På den ene siden er diakoni som begrep "åpent" og søker ikke monopol. Diakonen har imidlertid gjennom sitt lederansvar i menigheten mulighet til "å reservere bestemte arbeidsoppgaver for en viss type utdanning". Dette er ofte ikke ønskelig, fordi diakoni heller søker å invitere "alle grupper til liv i tjeneste". På den andre siden, når det gjelder monopol i forhold til besluttede organer, har diakoner blitt valgt som "lek" inn i disse. Det betyr at diakonene er tilfeldig representert. Dette kan tyde på at diakoner har svakt monopol,

både i forhold til begrepet diakoni og tilstedeværelse i beslutende organer. I forhold til allmenn diakoni, er dette imidlertid ønskelig. Når det gjelder monopol i forhold til beslutende organer, kan den lange debatten om diakoniens uavklarte rolle i Dnk's samlede tjenesteordning, tyde på at dette er utfordrende. Monopol og autonomi henger sammen, og mange tar til orde for at diakoner også har liten grad av autonomi i forhold til det organisatoriske feltet. Imidlertid blir det interessant å se hva vedtaket på KM 2011 vil bety for diakoners profesjonsvilkår.

2.3 Det performative perspektivet

Det performative perspektivet omhandler *praksis*. Ordet praksis brukes på forskjellige måter. I vid betydning er praksis enkelt sagt menneskelig virksomhet. I snevrere forstand kan det omhandle visse typer av yrkesvirksomhet, som for eksempel advokatpraksis. (Molander 2008:18) I denne sammenhengen identifiserer Molander og Terum *grunnleggende forhold ved praksis, her forstått som den virksomhet som profesjonelle utøver*. De grunnleggende forholdene blir identifisert slik: *Profesjoner yter tjenester, profesjonelle tjenester har klienter som mottakere, profesjonelle tjenester er forsøk på å løse praktiske "hvordan – problemer", de er endringsorienterte og anvender en systematisert kunnskapsmengde og skjønn, er normativt regulerte og praksis er feilbarlig.* (Molander 2008:20)

Profesjoner yter tjeneste, og Molander og Terum skriver at "Tjenestearbeid defineres ofte negativt, i kontrast til produksjonsarbeid. Den som utfører en tjeneste, "tjener" noen, og mottakeren kan være en konsument eller produsent." Videre skriver de at tjenester kan ha karakter av "informasjon" i vid betydning, som for eksempel rapport, en modell eller tegning. Felles for alle typer tjenester er at produktiviteten er vanskelig å måle og arbeidsprosessen vanskelig å kontrollere. (Molander og Terum 2008:18) I motsetning til Molander og Terums forståelse av tjeneste, er begrepet ofte positivt ladet i en kirkelig kontekst. Grunntonen i den diakonale forståelsen er tjeneste som noe forbilledlig i Jesu eksempel. (Wenaas 2001:14)^{xviii} Imidlertid kan nok mange kjenne seg igjen i at produktiviteten er vrien å måle og prosessen vanskelig å kontrollere. Når er for eksempel en "sorg blitt lindret"? Når kan diakonen si at vedkommende har vært *nok* tilstede i møte med et par som vurderer skilsmisse, mennesker som har mistet et barn, er ensomme eller opplever kronisk sykdom?

Profesjonelle tjenester har klienter som mottakere: "En "klient" er i følge ordets etymologi en avhengig person. Klienter er avhengige i den forstand at de søker bistand fra fagpersoner for å kunne håndtere forhold som for dem er betydningsfulle." (Molander og Terum 2008:19) Begrepet klient brukes sjeldent i Dnk. Diakonien søker å tjene, og bruker heller begrepet "(med)mennesker" som for eksempel er i nød, kommer til gudstjenestene, får sjelesorg, bor på aldershjem osv.

Profesjonelle tjenester forsøker å løse praktiske "hvordan – problemer" som presenteres av klienter. Det kan være problemer som mennesker møter i sin omgang med de fysiske omgivelsene, med seg selv som et organisk og psykisk individ, med den kulturelle tradisjon og/eller med det samfunnet de lever i. (Parson 1973:233) Det finnes en lang rekke praktiske "hvordan – problemer" som presenteres av mennesker som er i kontakt med diakonen. Olav Helge Angells empiriske forskning på diakoni, viser at å løse praktiske "hvordan – problemer" er sentralt i den diakonale forståelsen. Det kan for eksempel være å hjelpe i forhold til materiell og kroppslig nød, hjelpe mennesker til å oppleve sosialt fellesskap, kjærlighet, omsorg og til personlig frigjørende tro. (Angell 2011:196)

Profesjonelle tjenester er endringsorienterte. Molander og Terum begrunner dette med at utgangspunktet for tjenesten er motsetninger mellom to tilstander, for eksempel syk/frisk eller urett/rett. Hensikten med tjenesten er å lede over fra den ene tilstanden til den andre. (Molander og Terum 2008:19) Kjell Nordstokke beskriver diakonien nettopp som endringsorientert. (Nordstokke 1994:9) Imidlertid er det mottaker som definerer fra hvor og til hvilken tilstand. Dette kommer fram i at utgangspunktet for diakoni ofte er spørsmålet "Hva vil du jeg skal gjøre for deg",^{xix} og det er som regel den som kommer som definerer problemet. Samtidig er profesjoner i Dnk forpliktet gjennom blant annet vigselstrialer og tjenesteordninger, og kan ikke utøve tjenester på tvers av disse.

Profesjonelle tjenester anvender systematisk kunnskapsmengde på enkelttilfeller. Molander og Terum skriver "Disse tilfellene skal ytes rettferdighet i sin egenart, samtidig som praksisen ikke skal være vilkårlig. Kunnskapsanvendelsen består av tre grunnleggende kognitive akter: identifikasjon (av noe som noe), resonnering over hva som gjøres, og beslutning om handlemåte". Diakonens kunnskapsbase bygger på en bachelor vanligvis innen helse, sosialfag eller pedagogikk. Videre er det krav om masterstudie i diakoni som er basert på kunnskap innen kirke, samfunn, sjelesorg, ledelse, etikk, teologi, vitenskapsteori med mer, i tillegg til praksisstudier i menighet, misjon/internasjonale diakoni og diakonale institusjoner/organisasjoner.^{xx} Harald Grimen skrev i artikkelen "Profesjon og kunnskap" (Grimen 2008) at profesjonell yrkesutøvelse er en av måtene vitenskapelig kunnskap er tenkt å komme befolkningen til gode på. Han tar til orde for tre viktige profesjonsteoretiske problemstillinger. For det første om kunnskapsbasene er enhetlige eller mangfoldige, for det andre hvordan forholdet mellom teori og praksis forstås, og for det tredje hva teoretisk og praktisk kunnskap er.

Her ser jeg på det første momentet. Med mangfoldig menes at kunnskapsbasen er satt sammen av elementer fra forskjellige vitenskapelige disipliner eller kunnskapsfelter. (Grimen 2008:72) Diakonens profesjonskunnskap er tverrfaglig sammensatt av både bachelorutdanningen og

masterstudiet. I tillegg er ofte pedagogikk, helse og -sosialfagene tverrfaglig sammensatte utdanninger i seg selv.^{xxi} Diakonien kan med andre ord forstås som mangfoldig. Teologien derimot, hevder Grimen, forvalter en type kunnskap som er mer homogen enn i mange andre profesjoner. I tillegg er det en type kunnskap som gjelder normative, ikke primært empiriske forhold. For å forstå noen av særtrekkene ved profesjonskunnskap må man trolig studere hvordan vitenskapelig kunnskap blir spredt utover fra forskningsfronten og til dem som skal anvende den i profesjonell praksis. (Grimen 2008:73) Teologi har en lang forskningstradisjon, og har blitt regnet som modellprofesjon. Det vil si at prester fra tidlig av var embetsmannsstatens profesjon, med stor akademisk anerkjennelse og en dominerende plass i forhold til det vitenskapelige. (Slagstad 2008:57)^{xxii} Det er fremdeles denne kunnskapen som er representert i besluttsende organer i Dnk. Diakoni derimot, har en gryende forskingspraksis. Fordi teologene har hatt definisjonsmakten, har det vært vanskelig å formulere diakonenes profesjon og profesjonskunnskap.

Profesjonelle tjenester karakteriseres ved bruk av skjønn fordi problemsituasjonene vanskelig lar seg standardisere. Forfatterne skriver at den profesjonelle resonering om valg av handlemåte må basere seg på fortolkning av det enkelte tilfelle i lys av generelle kunnskaper og handlingsnormer. Kai Ingolf Johannesen skriver i artikkelen "Etske utfordringer. Etske dilemmaer og moralsk dømmekraft i diakonitjenesten" (Johannesen 2011:205) at spørsmål som gjelder etikk, moral og verdier, bestandig har hatt en sentral plass i kirken. Han skriver videre at når etikken blir vanskelig, når etske dilemmaer oppstår, strekker hverken "religiøse bud alene eller juridiske lover til". Det blir også nødvendig med moden dømmekraft eller reflektert skjønn. Problemsituasjonene lar seg vanskelig standardisere. Dette gjelder for alle som representerer kirken. Likevel hevder Johannesen at diakonen står i en spesiell situasjon og møter spesielle utfordringer og dilemmaer gjennom ansvaret for å holde omsorgsengasjementet i kirken. Det begrunnes med at det karitative elementet i kirken er ledsaget av både rettferdsetisk og sosialetisk engasjement. (Johannesen 2011:205,06)

Profesjonelle tjenester er normativt regulerte. Her skilles det mellom 3 typer normative fordringer. Den første er *epistemiske krav* til kunnskap som brukes (gyldighet). Den andre er *moralske krav* (fairness), og den tredje er *pragmatiske krav til handlemåte* (formålstjenlig). Disse tre fordringene fungerer som et sett av kriterier som profesjonene kan evalueres mot. (Molander og Terum 2008:20) Dette er ikke minst sentralt for diakonien, som stadig forholder seg til mennesker som er utsatte og lever i marginaliserte livssituasjoner. (Engel 2006:163) Kunnskapens gyldighet, moralske krav og formålstjenlig handlemåte er altså et sett av kriterier profesjonene kan vurderes mot. Johannesen skriver at i møte med komplekse situasjoner og utfordrende dilemmaer er det viktig å være seg bevisst på at den etske dømmekraften også har sine begrensninger. Her viser han til den amerikanske filosofen Rawls, som fremhever dømmekraftens iboende begrensninger. (Rawls

1993:54-58) Rawls beskriver virkeligheten som kompleks, og den kan være vanskelige å tyde og bedømme dersom data og inntrykk trekker i ulike retninger. (Rawls 1993:54-58) Johannessen skriver at innsikten i dømmekraftens grenser også fremtvinger en lydhørhet og ydmykhet ovenfor andre. (Johannessen 2011:218) Dette understreker behovet for normativ regulering med krav om gyldig kunnskap, moralske krav og en hensiktsmessig handlemåte også i Dnk.

Det siste punktet er *Praksis er feilbarlig*. Praksis preges av usikkerhet om hva som kan bli konsekvensene av handlingsvalg. (Molander og Terum 2008:20) Som nevnt i punktet ovenfor, er praksis kompleks og ofte vanskelig å bedømme. Dermed blir praksis feilbarlig. Som Rawls skriver, vi må trekke våre konklusjoner i en virkelighet som kan være vanskelig å tyde. Heller ikke alt som er verdifullt lar seg realisere samtidig, og begrensninger ved vår virkelighet gjør at vi ofte må prioritere. (Johannessen 2011:211) Dette er en virkelighet mange som jobber med diakoni trolig vil kjenne seg igjen i.

Avslutningsvis kan vi si at alle de performative kjennetegn står sentralt i diakonal profesjonsutøvelse. Det som likevel blir tydelig etter min mening, er utfordringer knyttet til diakoniprofesjonens kunnskapsbase. Hvordan skal den forhandles og plasseres i spennet mellom allmenn diakoni og den teologisk lange forskningstradisjonen? Hvordan skal denne kunnskapen anerkjennes i Dnk, og hvor skal den plasseres/forankres i det organisatoriske feltet (se figur 1)? I det performative anvendes den, men er den synlig som profesjonskunnskap?

2.4 Oppsummerende refleksjon av Molander og Terums profesjonskjennetegn

Etter mitt syn er Molander og Terums teoriperspektiv et nytt og fruktbart redskap for å analysere diakoners profesjonsutøvelse og organisering i Dnk. Det kaster blant annet lys over organisatoriske forhold som viser at diakoner i liten grad er representert i kirkens besluttede organer, og utfordringer i forhold til hvor diakoners profesjonskunnskap skal plasseres i spennet mellom allmenn diakoni og teologiens lange forskningstradisjon. Imidlertid er profesjonsteoriene ofte (implisitt) individorienterte, mens diakoners virke er sosialt og relasjonelt orientert. En menighetsdiakon står både i ekstern relasjon til organisatoriske forhold utenfor menighetens daglige virke, og interne relasjoner i menigheten. For å forstå mer av diakoners profesjonsutøvelse, mener jeg det er viktig å trekke inn teoriperspektiver som beskriver diakonens virke som betinget av sosiale, kulturelle og historiske praksiser, diakonen som relasjonell aktør og at praksis er mediert.

3.0 Profesjonsutøver som relasjonell aktør i Dnk - et sosiokulturelt perspektiv

Det sosiokulturelle perspektivet er opptatt av profesjonsutøvernes *samhandling* med omgivelsene.^{xxiii} Diakonen som profesjonsutøveren (jfr. figur 1) utfører en rekke av

profesjonskjennetegnene i *relasjon* med andre, og kan forstås som *relasjonell aktør*. Videre i artikkelen omtaler jeg diakonen som profesjonsutøver med begrepet aktør. Sentralt for diakonal praksis er nettopp felleskap og relasjonell samhandling. For å forstå hvordan diakonene opererer med omgivelsene i det organisatoriske og performative feltet, velger jeg å se på diakonen både som individuell og kollektiv aktør. Det blir derfor nødvendig med teori som kan belyse det relasjonelle aktørperspektivet, både individuelt og kollektivt. Med dette ønsker jeg altså å se på diakonen som “mer” relasjonell enn i det tradisjonelle individperspektivet, og med dette bringe inn et mer nyansert individperspektiv i det tradisjonelle kollektive sosiokulturelle perspektivet.

Edwards hovedanliggende i artikkelen “Relational agency: Learning how to be a resourceful practitioner”. (Edwards 2006) er å utvide forståelsen av profesjonsaktørene i et sosiokulturelt perspektiv fra at “den individuelle aktøren er implisitt og tvetydig”, og at “den innen Engeström aktivitetssystem fremtrer nesten som en tilfeldighet når det er nok slingring i systemet til å tillate det”, til en forståelse av relasjonelt subjekt som har kapasitet til “å se at andre personer kan være en ressurs, arbeide sammen, og tilby støtte og be om støtte fra andre”. (Edwards 2006:180) Denne utvidelsen er sentral for å kunne belyse diakoners virke. Jeg avgrensner meg til å se på begrepene *relasjonell aktør*, *mediering* og *aktivitetssystem*.

3.1 Relasjonell aktør og mediering

Sentralt for diakonen som aktør står evnen til å forholde seg til andre, og se mennesker med deres kapasitet og ressurser. Det blir derfor viktig å ha et aktørperspektiv som åpner for forståelsen av dette. Etter mitt syn gjør Edwards det i sin forståelse av “relational agency”, her oversatt som relasjonell aktør.

Edwards beskriver “*relasjonell aktør*” som en aktør med kapasitet til å arbeide med andre. Hensikten er å utvide målet en jobber med, og å få tilgang på ressurser som andre kommer med ut fra deres forståelse av målet med handlingene. Det innebærer en evne til å erkjenne at en annen person kan være en ressurs. Hun hevder at relasjonelt subjekt involverer en kapasitet til å tilby støtte, og å be om støtte fra andre. Edwards argumenter for at en relasjonell aktør fører til en forbedret form for profesjonell praksis. Videre referer hun til Deborah Hicks, som mener at moralske prosjekter er fraværende fra studier om sosial læring. (Hicks 2000) Hicks tar til orde for at “selvet” er plassert i relasjon til andre, og mener at “a stronger emphasis on the recognition of the moral aspects of engaging with the sense-making and goals of others can enrich dialogic accounts of learning.” (Hicks 2000) Dette er et viktig utvidende perspektiv, fordi diakonal praksis er preget av en rekke moralske aspekter (Jfr. del 2). Oppsummerende kan vi si at Edwards ivaretar det kollektive og kontekstbetingede perspektivet ved diakonen som aktør, samtidig som aktøren sees som moralsk, aktiv og velgende. Aktøren er interrelasjonell og er i dynamikk mellom indre og ytre forhold.^{xxiv}

Det andre perspektivet jeg mener er sentralt for diakonal aktørforståelse, er at diakonen ikke kan forstås utenfor den sosiale og kulturelle kontekst som hun eller han er en del av.

Et av Vygotskijs store bidrag var nettopp hvordan han kom til rette med separasjonen mellom sinn og verden, gjennom hans *medierende artefakter*. (Edwards 2006:170) *Artefakter* betyr redskaper eller tegn, og Vygotskij mente at vi forstår verden *gjennom* disse. For å få ny erkjennelse, må et redskap komme inn som *mellomledd* og utvide den etablerte forståelsen. Han skilte mellom *psykologiske og materielle redskaper*. Han beskrev psykologiske redskaper som enheter for å mestre psykiske prosesser. Eksempler på psykologiske redskaper kan være: språk, tallsystemer, kunst, skriving, diagrammer og kart. (Daniels 2008:7) Med materielle redskaper menes for eksempel pc, penn, papir, lysglobe etc.^{xxv} I virkeligheten går disse begrepene ofte over i hverandre. (Daniels 2008:9) Diakoner kan bruke blant annet språk, Bibel, teorier for sorgarbeid, lys og måltider som redskaper. Vygotskijs forståelse av endring, med redskap som *mellomledd* mellom den erkjennende (subjekt) og den nye erkjennelsen (objekt), kan illustreres slik:



Diakonen kan altså få ny erkjennelse ved å lese sorgteorier, Bibelen, høre andres tanker osv. Dvs. vi bruker redskaper til å tenke, føle og handle med. Her er erkjennelse forstått i vid forstand, alt fra tanker, holdninger og verdier til ferdigheter, handlinger og sosial praksis. Vygotskij mente at en ny erkjennelse er *avhengig* av disse redskapene. Imidlertid er det ikke slik at redskapene gir en forutbestemt erkjennelse. Det er ingen automatikk mellom redskap og erkjennelse. Det skapes heller en *dynamisk fortolkningsprosess* mellom oss (subjekt), redskapene og våre evt. nye erkjennelser (objekt). (Afdal Upublisert) Vi har en forutforståelse som kan stå i motsetning til det som formidles gjennom redskapene. Likevel skaper de ofte et gjensvar i oss, enten ved at vi utvider vår erkjennelse eller at vi bekrefter for oss selv den kunnskap, holdning, praksis eller liknende vi allerede hadde. (Afdal Upublisert)

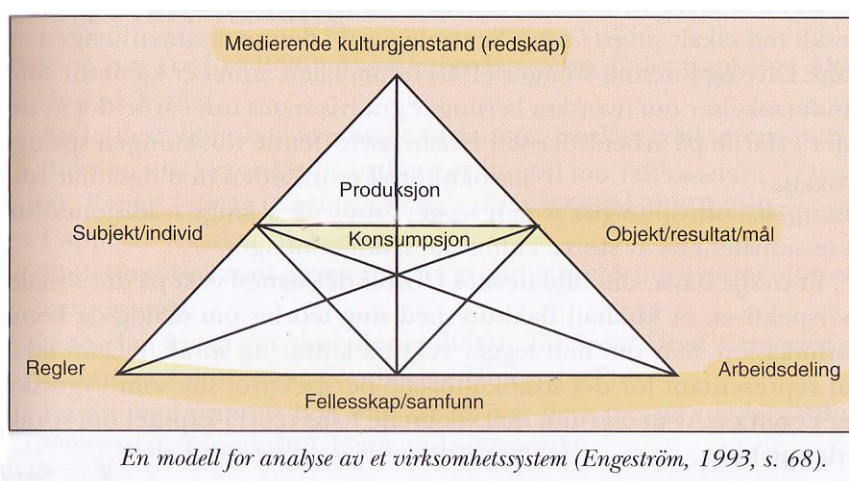
For øvrig skjer ikke forandringene i den dynamiske fortolkningsprosessen bare hos diakonen, de kan også skje i utviklingen av redskaper som for eksempel justeringer i anvendelse av sorgteorier, valg av språk etc. og evt. hos dem diakonene møter.

Redskapene kan gi nye muligheter, og kan forstås som *mulighetsbetingelser*. (Afdal Upublisert) Dvs. at redskapene *medierer*, de gir altså *muligheter for fortolkningsprosesser*. *Mediering* kommer av ordet *medium*, som betyr *mellomposisjon, mellom og mellomgrad*. Det betyr at vår erkjennelse er avhengig av redskaper som står mellom oss og det vi ønsker å erfare og erkjenne. Imidlertid kan redskapene *både åpne og stenge* for erkjennelsesprosesser. Hvis redskapene ikke skaper gjenkjenning i vår virkelighetsforståelse, kan de stenge for erkjennelsesprosesser. (Afdal Upublisert) Diakonstudenten kan for eksempel oppleve at teorier som blir presentert i undervisningen har lite med virkeligheten å gjøre, og gir derfor begrenset ny innsikt. Redskapene som blir brukt åpner dermed ikke for en ny erkjennelse.

Oppsummerende kan vi si at medierende redskaper er verktøy for fortolkningsprosesser. I følge Vygotskij er medierende artefakter en nødvendig mellomtilstand mellom den erkjennende og den nye erkjennelsen. Han mente at mentale prosesser bare kan forstås hvis vi forstår redskapene og tegnene som formidler dem. (Wertsch 1985:15)

3.2 Aktivitetsteori

Diakonene forholder seg altså relasjonelt til en sosial virkelighet som formidles gjennom ulike tegn og redskaper. For å kunne analysere det som skjer med utgangspunkt i disse perspektivene, har Engeström utviklet en *aktivitetssteori*. (Engeström og Young 2001)^{xxvi} Hans modell for *aktivitetsteori* kan gi en interessant analyse av diakonal praksis.



Figur 2, Engestrøms aktivitetsmodell

Engeströms modell viser et aktivitetssystem, og hele trekanten utgjør ett system. Aktivitetssystemet er en utvidet modell av Vygotskijs trekant (avsnitt 3.1), og den øverste trekanten i Engeströms modell tar utgangspunkt i denne. Et virksomhetssystem eller aktivitetssystem er et større eller mindre *system hvor mennesker samhandler i forhold til visse objekt*, og forholder seg til et sett av motiver og regler. *Objektene* er generatorer og gir fokus for oppmerksomhet, motivasjon, innsats og mening. Objektene kan være bekymringer (concerns). Gjennom ulike aktiviteter vil mennesker stadig endre og skape nye objekter. (Engeström 2009:304) Engeström skriver at *begrepet aktivitet* setter fokus på den komplekse interrelasjonen mellom det individuelle subjekt og vedkommendes fellesskap/ samfunn. (Engeström og Young 2001:134)

Øverst i figur 2 finner vi *redskapene* (artefaktene) som brukes. Redskapene deles inn i to hovedkategorier, som hos Vygotskij. Hos Engeström kalles dette fysiske redskaper og intellektuelle redskaper. Deretter er det *subjekt/individ* som jeg her kaller *aktører*. *Objekt/resultat/mål* i modellen, kan være noe misvisende. Objekt og mål må ikke forveksles. *Objekt* er aktivitetssystemets *overordnede mål*, og er ofte uttalt og i bevegelse fordi det påvirkes av alle forhold i trekanten. (Engeström og Rückriem 2005:65) Objekt er knyttet til *aktiviteter*. I en menighet kan det være "det overordnede" som bestemmer retningen på menighetens aktiviteter, og som påvirker diakonens profesjonsvilkår. *Mål* derimot er knyttet til bevisste, ofte kortvarige og *avgrensede handlinger*. (Engeström og Rückriem 2005:427) Det kan for eksempel være at en sorggruppe skal fungere godt.

Nederst på trekanten, finner vi en rekke egenskaper ved aktivetskulturen, som for eksempel *regler*, hvorvidt det etableres sosiale *fellesskap og arbeidsfordeling*, dvs. organisering. Dette vil utgjøre betingelser for diakonens profesjonsutøvelse. Diakonens profesjonsbetingelser bestemmes også av blant annet det overordnede organisatoriske forhold, som kirkestrukturen, diakonens individuelle yrkesutøvelse (aktørperspektiv), og den lokale, historiske aktiviteten som diakonen er en deltager i (menighetens objekt).

Innenfor systemet finner vi også de utførte handlingene, og hvordan disse er organisert. Mellom aktørene kan det finnes vennsksrelasjoner, maktrelasjoner og omsorgsrelasjoner, m.a.o. et register av motiver som kan være tilstede der mennesker samhandler. Strekene i modellen, illustrerer en gjensidig sammenheng mellom de ulike begrepene. Hovedhensikten er at det som foregår ikke reduseres til et utsnitt, men sees i forhold til hele konteksten.

Diakonen forholder seg ofte til flere aktivitetssystem. Ved for eksempel sorggrupper møter diakonen deltagere som representerer aktører i andre aktivitetssystem. Når disse samarbeider, kan de møtes om felles mål for aktiviteten, bringe flere perspektiver inn og utvide forståelsen av målet for aktiviteten. Imidlertid fanger ikke aktivitetssystemet opp alle sider ved diakonal praksis, noe som

understøttes med Edwards utvidelse av “relasjonell aktør” i aktivitetssystemet. Dette vil jeg komme tilbake til i drøftingen.

4.0 Hvordan analysere vilkår diakoner har for sin profesjonelle virksomhet? – En drøfting

Hvordan trer diakoners profesjonsvilkår fram i Dnk ut fra en teoretisk tilnærming til feltet? På hvilken måte kan profesjonsteorier, det sosiokulturelle perspektivet og kunnskap om diakoni bidra til å analysere dette? Her trekker jeg sammen trådene fra diakonens profesjonskjennetegn (del 2) og den utvidede aktørforståelsen av diakonen (del 3), og ser på hvordan dette kan bidra til å forstå diakoners vilkår for sin profesjonelle virksomhet. I første del av drøftingen tar jeg utgangspunkt i de organisatoriske kjennetegnene, og i andre del de performative kjennetegnene. Jeg avgrenser meg til å se på begrepene relasjonell aktør og aktivitetssystem i det organisatoriske perspektivet, og på relasjonell aktør, aktivitetssystem og mediering i det performative. Her går jeg grundigere inn på mediering for å kunne belyse vesentlige sider diakonal utøvelse.

4.1 Hvordan kan vi forstå diakoners profesjonsvilkår i det organisatoriske perspektivet?

Som nevnt i punkt 2.2 var det én diakon med stemmeberettigelse ved Kirkemøtet april 2011, og ved Kirkemøtet 2010 var det ingen. Dette kan tyde på at diakoner som yrkesgruppe har liten grad av monopol og autonomi i forhold til Kirkemøtet som besluttsende organ.

Hvilken forståelse av diakonen som *aktør* kan bidra til å beskrive vilkår diakonen har for sin profesjonelle virksomhet? Dersom vi ser på diakonen kun som *individuell aktør* i denne sammenheng, kan den kollektive kunnskapen, historien og tradisjonen miste fokus. Diakonenes vilkår kan bli personavhengige, og fremstå lite samlet og uten makt. Det gir svakt grunnlag for monopol og autonomi. Dette understrekes av Engestrøm, som hevder at i saker relatert til organisatoriske forhold, er det ikke en løsning å se på summen av totale separate individer. (Engeström og Young 2001:140) Her vil det heller være nyttig å se på diakoners vilkår i lys av hvordan de *opptrer som gruppe og profesjonell sammenslutning* i de ulike besluttsende organene. I vårt eksempel kan man på den ene siden si at én representant ikke utgjør en gruppe, på den annen side er det likevel et uttrykk for hvordan diakoner som gruppe opptrer i det organisatoriske feltet. Selv når det er ingen representanter, sier det fremdeles noe om hvordan diakoner opptrer som gruppe. Deler av Engeströms *aktivitetsmodell* kan være egnet til å analysere dette, fordi "the collective, an activity system or practice, is the subject or unit of analysis." (Afdal 2010:53) Ved å se på diakoner som *kollektive aktører*, kan vi se hvordan diakoner som gruppe er deltagende eller ikke i den kollektive aktiviteten, her Kirkemøtene. Modellen kan være egnet til å identifisere dette og analysere det i et historisk og sosialt/kulturelt perspektiv. Å se på hvordan interne og eksterne spenningsforhold knyttet til diakoners monopol og autonomi har endret seg gjennom historien, kan gi interessant informasjon om diakoners profesjonsvilkår på Kirkemøtene og i Dnk generelt. Interne spenningsforhold har for eksempel vært at diakoner har opptrådt som en lite samlet yrkesgruppe. Det finnes både menighetsdiakoner, diakoner som jobber med institusjonsdiakoni og internasjonal diakoni. I tillegg har diakoner ulike grunnutdanninger. Eksterne spenninger er for eksempel maktforhold i besluttsende organer, embetsteologien og hvem som har tilgang til definisjonsmakt.

Imidlertid er det viktig å si at forståelsen av diakonen som kollektiv aktør, også påvirker diakonen som individuell relasjonell aktør. Hvordan diakoner opptrer som kollektive aktører, har påvirkning på diakoners individuelle profesjonsutøvelse. Dette underbygges av Vygotskijs forståelse, som sier at den individuelle, selvstendige tenkningen er sosialt betinget, og et resultat av sosialt samspill. Videre vil de enkelte diakonene forhandle de eksterne betingelsene ulikt. Dette underbygges av Edwards forståelse av relasjonelt aktørperspektiv.^{xxvii}

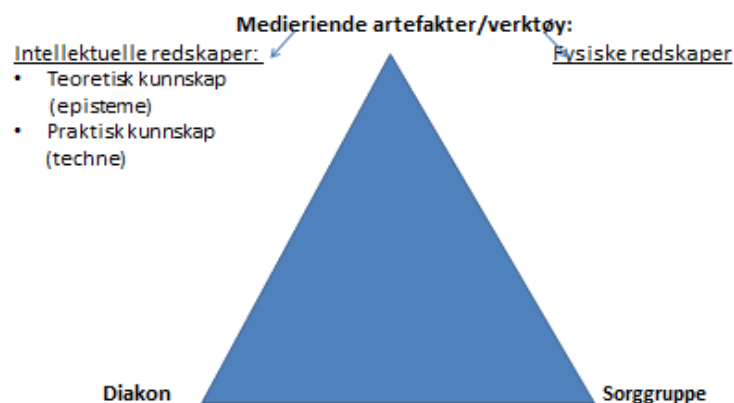
En annen ekstern relasjon mht. diakoners profesjonelle virksomhet, er diakonale utdanningsinstitusjoner. Ut fra drøftingen kan man anta at det er av betydning hvordan disse ser på

diakonen som aktør. Ved å belyse at diakoner forholder seg både som relasjonelle individuelle og kollektive aktører, kan diakoner trolig bli i bedre stand til å se ulike vilkår for diakoni som profesjon. Ved ensidig fokus på diakoner som moralske enkeltindivider, kan vesentlige sider ved diakoners profesjonelle virksomhet bli utydelig. Figur 1 kan fungere som en modell/redskap for å analysere sentrale forhold ved både det individuelle og kollektive perspektivet i det organisatoriske feltet.

Oppsummerende kan vi si at det er nødvendig ikke å analysere diakonens profesjonsvilkår for nærsynt i en menighetskontekst, men også se at diakonen står i relasjonelt samspill med eksterne omgivelser som blant annet ulike organisatoriske strukturer og utdanning som påvirker diakonens profesjonelle virksomhet. Videre er det sannsynlig at Engestrøms modell (CHAT) kan bidra til å analysere interne og eksterne spenningsforhold knyttet til diakoners monopol og autonomi. Ikke minst vil Engestrøms modells vekt på historie kunne gi viktige perspektiver på dette.

4.2 Hvordan kan vi forstå diakoners profesjonsvilkår i det performative perspektivet?

Her tar jeg utgangspunkt i funn fra det performative perspektivet (jfr. 2.3), som viser at diakonen som profesjonsutøver forholder seg til alle performative kjennetegn i profesjonell praksis. Jeg henviser noen steder til sorgsamtale som praktisk eksempel. En sorgsamtale kan ha alle performative profesjonskjennetegn. Diakonen yter tjenester, har "klienter", m.a.o. mennesker som mottakere, den kan søke å løse hvordan- problemer^{xxviii}, være endringsorienterte, anvende systematisk kunnskapsmengde og er feilbarlig. Jeg plasserer denne situasjonen inn i Engestrøms (her avgrensede) aktivitetsteori (se figur 3). Diakonen er subjekt. For å beskrive ulike former for intellektuelle redskaper bruker jeg Aristoteles inndeling av de viktigste intellektuelle dydene. Jeg begrenser meg til *viten (teoretisk kunnskap -episteme)*, *kunnen (praktisk, teknisk kunnskap -techne)* og *klokskap ("kunnen om menneskelige goder oppnådd ved handling" -fronesis)*. (Aristoteles og Stigen 1999:48) Målet (avgrenset handling) for diakonen er sorggruppen og hvordan den fungerer.



Figur 3 viser diakonen som aktør, medierende artefakter og sorggruppen (mål)

I en slik inndeling, vil de medierende artefakter Engestrøm bruker i sin modell, være techne og episteme.

I sorgsamtaler medierer diakoner sin profesjonskunnskap “som er spesialisert kunnskap som skiller seg fra livsverdens allmennkunnskap” jfr. profesjonsdefinisjon, og anvender denne for å identifisere, resonnere og bestemme handlingsmåte. Den spesialiserte kunnskap er som nevnt (jfr. 2.1) knyttet til å tjene en annen parts interesse. Kunnskap må dermed brukes i kombinasjon med skjønn, fordi “problemsituasjonene vanskelig lar seg standardisere”. Hvordan diakonen skaper erkjennelsesprosesser med kunnskap som verktøy (medierer sin kunnskap), er avhengig av om vedkommende har et relasjonelt aktørfokus eller ikke. Med et relasjonelt fokus, har diakonen en varhet for den andre. Dette er sentralt for diakonal praksis, der tilnærmingen ofte er spørsmålet “Hva kan jeg gjøre for deg?” Uten en relasjonell individuell aktørforståelse kan kunnskapen være preget av rutine, manglende lydhørhet, oppleves krenkende og belærende. Det er nettopp denne forståelsen Edwards vektlegger. Hun sier at relasjonell aktørforståelse inkluderer en kapasitet for tolkning og tilnærming av problemer, svare på tolkninger, lese omgivelsene, trekke på ressursene, være ressurs for andre og fokusere på kjerneobjektene i profesjonen i forhold til menneskene man jobber med. Hun hevder også at relasjonell aktørforståelse involverer en kapasitet til å be om støtte og tilby støtte til andre, og mener dette er viktig for en forbedret profesjonell praksis. (Edwards 2006:179)

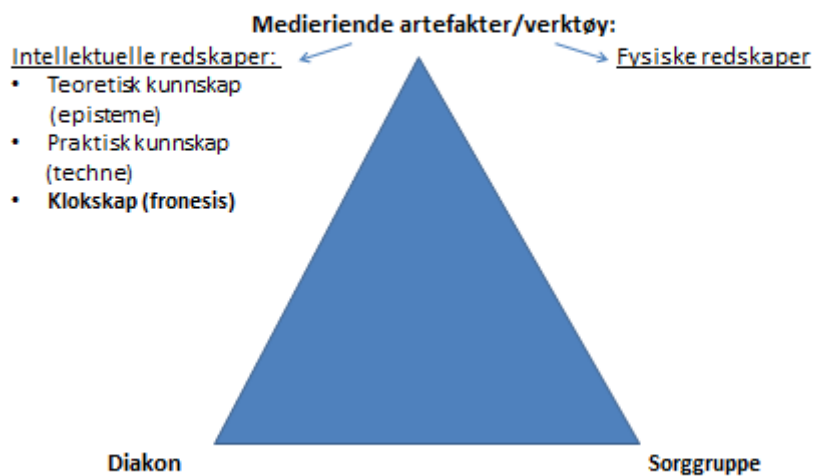
Etter min mening fanges ikke denne varheten opp i Engestrøms kollektive forståelse av aktør (subjekt) i hans aktivitetsteori. Dette stemmer overens med Edwards kritikk av Engestrøm når hun sier at “the concrete location of individual subjects in practice remains strangely implicit and

ambiguos”. Hun hevder at innen Engestrøms system dukker den relasjonelle aktørforståelsen opp bare ved en tilfeldighet når det er nok “slingring” i systemet til å tillate det.

Sentralt for diakonal kunnskap er det tverrfaglige og sammensatte kunnskapsfeltet mellom teologi og annen profesjonsutdanning (som i seg selv ofte er tverrfaglig sammensatt, jfr. avsnitt 2.3). Denne flerstemmigheten i kunnskapsbasen kan gjøre det vanskelig å identifisere hva diakonal kunnskap og praksis er. Disse spenningene kan være interessante å analysere ut fra Engestrøms aktivitetsteori. Ikke minst med fokus på den historiske utviklingen, vil vi sannsynligvis kunne se hvordan motsetningene har drevet den diakonale kunnskapen til det den er i dag.

Det kan også være interessant å ta utgangspunkt i figur 3 for å se hvordan diakoner forhandler kunnskap i en praktisk situasjon som for eksempel en sjelesorgsamtale. For å kunne analysere dette, foretar jeg en utvidelse av Engestrøms artefaktforståelse. Når det gjelder Engestrøms forståelse av *medierende artefakter*, synes jeg ikke disse dekker diakoners profesjonelle virksomhet og *deres profesjonskunnskap*. Han vektlegger intellektuelle redskaper som teoretisk og praktisk kunnskap, i tillegg til fysiske redskaper. Jeg savner klokskapen som medierende artefakt. Imidlertid er ikke klokskap enestående for diakonal praksis, den er sentral i profesjonsutøvelse generelt (jfr. 2.3). Derfor tenker jeg at denne utvidelsen ikke bare gjelder diakoni, men kan være nødvendig ved bruk av Engestrøms modell for profesjonstekning i vid forstand. I mange situasjoner vet vi ikke hva som er best å gjøre eller si, og teoretisk og praktisk kunnskap alene er ikke alltid nok. Bernt Gustavson beskriver praktisk klokhet som evnen til å møte konkrete situasjoner med lydhørhet og fantasi. Det innebærer en kunnskap som oppfatter den konkrete og komplekse detaljer i situasjonen. For å kunne håndtere situasjonen på en god måte, kreves det forståelse for å velge de handlingene som er de beste for den konkrete situasjonen. Det blir praktiske omstendigheter og situasjonen som blir avgjørende for hvilke valg som tas. (Gustavsson 2000:190) Profesjonsteoretisk kan dette svare til skjønn og dømmekraft.

For å kunne beskrive diakoners profesjonelle virksomhet, og *deres forhandling av kunnskap*, mener jeg det derfor er nødvendig å se diakonen *både* som *relasjonelt subjekt* og med *utvidede artefakter* i forhold til Engestrøms modell. Med utvidede artefakter kan et utsnitt av Engestrøms modell se slik ut:



Figur 4, Engestrøms utvidede modell med klokskap som medierende artefakt.

Edwards understøtter etter min mening dette synet, i det hun argumenter for at når vi jobber med andre, fører det til et behov for å undersøke moralske aspekter så vel som kognitive anliggender for å jobbe sammen. I følge Hicks er moralske prosjekter forunderlig fraværende i studier av sosial læring. (Hicks 2000) Moralske aspekter er derimot ofte tilstede i diakonal praksis.^{xxix}

Med klokskap som medierende verktøy, kan diakonen komme i møte det som ikke lett sies i kulturen, det som ikke tradisjonene legger opp til å snakke om. Det kan for eksempel være at man er lettet etter et dødsfall. Den avdøde kan ha hatt sider bare de nærmeste visste om. Trygve Wyller argumenterer for at diakonien bør handle om å gjøre de fremmede rom til diakoniens sentrum. Med det henviser han til Foucault (Foucault 1967) og mener at ved å kjenne kulturens fremmede rom, kjenner vi også det som ekskluderer, i tillegg til det kritiske som eksklusjonen fører til. (Wyller 2006:310,11) Med åpenhet for det fremmede rom i kulturen, kan vi lettere fange opp det vi tier om. Etter min mening kan det forstås som *“tause artefakter”*. Med det mener jeg fenomener som finnes i sosial samhandling, men som ofte ikke uttrykkes verbalt. Det kan handle om for eksempel skam. Uten et relasjonelt aktørperspektiv, kan vi lett møtes som det Edwards kaller *“polerte deltagere”*. Det blir for risikofyllt å gå utenom det forventede. (Edwards 2006:176) Dette er fenomener som diakoner kan møte i sin profesjonelle virksomhet.^{xxx}

En utvidet relasjonell aktørforståelse og artefaktforståelse (klokskap) i Engestrøms modell, kan bidra til å beskrive større deler av diakoners profesjonelle praksis, hvordan diakoner medierer,

hvilke handlinger (ideer, tanker, verdier, identitet etc) som blir mediert, og fungere som et analytisk teoriapparat for å forstå diakoners profesjonsvilkår og kunnskap.

Enkelte kan hevde at det ikke er legitimt å modifisere en teoretisk modell, slik jeg har gjort med Engeströms modell i denne artikkelen. Jeg mener imidlertid at teorier må kunne kritisk prøves ut, for å se om de er fruktbare i praksis. Dersom de skal forstås som lukkede teorier, uten mulighet for utvikling og kritisk revisjon, vil vesentlige sider ved empirisk og teoretisk forskning kunne gå tapt. Like fullt gjenstår empirisk forskning for å se om analyseapparatet jeg har presentert kan bidra som et redskap for å forstå feltet. Dette vil jeg følge opp med empiriske studier og analyser.

5.0 Oppsummering

I denne artikkelen har jeg diskutert teori for analyse av diakoners profesjonsvilkår i Dnk, og hvordan diakoners profesjonsvilkår trer fram i Dnk ut fra en teoretisk tilnærming til feltet. I følge søk i ulike databaser, er det ikke publisert forskning innen diakoni og profesjonsteorier. På hvilken måte kan profesjonsteorier, det sosiokulturelle perspektivet og kunnskap om diakoni bidra til å analysere dette? Etter min mening kan organisatoriske og performative profesjonskjennetegn bidra med et nytt språk og andre perspektiver ved profesjonell praksis i Dnk. Profesjonskjennetegnene kan fungere som redskap for å kartlegge og analysere feltet (jfr. figur 1). Samtidig er det viktig å se dette i lys av den sosiale samhandlingen profesjonsutøvelsen foregår i. Den relasjonelle aktøren, enten den er individuell eller kollektiv, har betydning for hvordan diakoner medierer sin kunnskap og samhandler med sine omgivelser. Det kan i tillegg være et bidrag å utvide artefaktforståelsen, slik at også klokskap kan fanges opp i analysen av profesjonspraksis. Oppsummerende kan vi si at det organisatoriske og performative perspektiv, det relasjonelle individ og den kollektive aktørforståelsen, samt medierende perspektiver og den utvidede artefaktforståelse kan være redskaper som kan bidra som et supplement til teologiske og moralfilosofiske forståelser av diakoners profesjonsvilkår. Imidlertid gjenstår empirisk forskning for å se om disse perspektivene kan fungere som redskap for analyse av diakoners profesjonsvilkår og kunnskapsutvikling.

Litteraturliste

- Afdal, Geir. *Religion Som Læring. Mediering Og Religiøs Kunnskap*. Upublisert.
Researching Religious Education as Social Practice. Münster: Waxmann, 2010.
- Angell, Olav Helge. "Diakoniforståing Og Identitet Hos Diakonar I Den Norske Kyrkja." In *Diakonen - Kall Og Profesjon*, edited by Kjell Nordstokke, Stephanie Dietrich and Kari Karsrud Korslien, 187-204. Trondheim: Tapir akademisk forlag, 2011.
- Angell, Olav Helge, and Anne Schanche Selbekk. *Kirke Og Helse : Kartlegging Av Diakonalt Helsearbeid Innen Den Norske Kirke Elektronisk Ressurs, Rapport / Diakonhjemmet*

- Høgskole, Avdeling for Forskning Og Utvikling. Oslo: Diakonhjemmet høgskole, Avdeling for forskning og utvikling, 2005.
- Aristoteles, and Anfinn Stigen. *Ethica Nicomachea*. [Oslo]: Gyldendal, 1999.
- Bråten, Ivar. *Læring : I Sosialt, Kognitivt Og Sosialt-Kognitivt Perspektiv*. Oslo: Cappelen akademisk forl., 2002.
- Daniels, Harry. *Vygotsky and Research*. London: Routledge, 2008.
- Dietrich, Stephanie. "Systematisk - Teologisk Grunnlag for Diakontjenesten." (2011): 14.
- Edwards, Anne. "'Relational Agency: Learning to Be a Resourceful Practitioner'." (2006): 168-82.
- Engel, Charlotte. *Svenska Kyrkans Sociala Arbete - För Vem Och Varför? : En Religions sociologisk Studie Av Ett Diakonalt Dilemma*, Forskning För Kyrkan. [Sköndal]: Ersta Sköndal högskola, Forskningsavdelningen, 2006.
- Engeström, Yrjö. "The Future of Activity Theory: A Rough Draft." In *Learning and Expanding with Activity Theory*, edited by Annalisa Sannino, Harry Daniels and Kris D. Gutiérrez, P. 303-28. New York: Cambridge University Press, 2009.
- Engeström, Yrjö, and Georg Rückriem. *Developmental Work Research : Expanding Activity Theory in Practice*, International Cultural-Historical Human Sciences. Berlin: Lehmanns Media, 2005.
- Engeström, Yrjö, and Michael Young. *Expansive Learning at Work : Toward an Activity-Theoretical Reconceptualisation*, Occasional Paper / School of Lifelong Education and International Development. London: Institute of Education, University of London, 2001.
- Foucault, Michel. "Of Other Spaces." (1967).
- Grimen, Harald. *Profesjon Og Kunnskap*2008.
- Gustavsson, Bernt. *Kunnskapsfilosofi : Tre Kunnskapsformer I Historisk Belysning*. Stockholm: Wahlström & Widstrand, 2000.
- Hellgren, Guro. *Diakon Og Diakonisse : En Nødvendig Profesjon I En Nødvendig Tjeneste*1997.
- Hicks, Deborah. "Self and Other in Bakhtin's Early Philosophical Essays: Prelude to Prose Consciousness. ." *Mind, Culture and activity* (2000): 15.
- Johannessen, Kai Ingolf. "Ethiske Utdfordringer." In *Diakonen - Kall Og Profesjon*, edited by Kjell Nordstokke, Stephanie Dietrich and Kari Karsrud Korslien, 205-20. Trondheim: Tapir akademisk forlag, 2011.
- Jordheim, Kari. *Diakon I Menighet*2011.
- Kirkerådet. *Plan for Diakoni I Den Norske Kirke Elektronisk Ressurs*. [Bokmålutg.] ed. Oslo: Den norske kirke, Kirkerådet, 2008.
- Molander, Anders, and Erik Oddvar Eriksen. *Profesjon, Rett Og Politikk*2008.
- Molander, Anders, and Lars Inge Terum. *Profesjonsstudier : En Introduksjon*2008.
- Nordstokke, Kjell. "Reformasjonen." In *Diakonen - Kall Og Profesjon*, s. 73-80. Trondheim: Tapir akademisk.
- . *Verdensvid Tjeneste: En Innføring I Internasjonal Diakoni*. Oslo: Verbum, 1994.
- Nordstokke, Kjell, Stephanie Dietrich, and Kari Karsrud Korslien. *Diakonen - Kall Og Profesjon*. Trondheim: Tapir akademisk forlag.
- Parson, T, Platt, G.M. *The American University* Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1973.
- Rawls, John. *A Theory of Justice*: New York/London/Oxford: Oxford University Press, 1993.
- Slagstad, Rune. *Profesjoner Og Kunnskapsregimer*2008.
- Smeby, Jens-Christian. "Profesjon Og Utdanning." In *Profesjonsstudier*, s. 87-102. Oslo: Universitetsforl., 2008.
- Stichweh, Rudolf. *Wissenschaft, Universität, Profession : Soziologische Analysen*, Suhrkamp Taschenbuch Wissenschaft. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1994.
- Stålsett, Gunnar. *Diakonaten I Den Norske Kirke : En Dimensjon Ved Det Kirkelige Embete*2004.
- Vygotskij, Lev Semenovič, Michael Cole, Vera John-Steiner, Sylvia Scribner, and Ellen Souberman. *Mind in Society: The Development of Higher Psychological Processes*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1978.

- Weber, Max, and Johannes Winckelmann. *Wirtschaft Und Gesellschaft / Grundriss Der Verstehenden Soziologie*. 5. rev. Aufl. mit Textkritischen Erläuterungen ed. Tübingen: J.C.B. Mohr, 1976.
- Wenaas, Johan Arnt. *Diakoni - Et Annerledes Språk*. [Oslo]: [Kirkerådet], 2001.
- Wertsch, James V. *Vygotsky and the Social Formation of Mind*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1985.
- Wyller, Trygve. *Heterotopisk Diakoni : Diakoni I Spenningen Mellom Kall Og Profetisme* 2006.

ⁱ I ATLA Religion fikk jeg 11 treff på deac* og prof*. Disse handlet i hovedsak om gender-perspektiv på kvinners arbeid i kirken. Ut fra dette søket ser det ut til at gender-perspektiv ofte er knyttet til diakoners profesjonstjeneste. En svakhet ved profesjonsteorien jeg bruker i denne artikkelen, er at den ikke berører gender-perspektiver.

ⁱⁱ Hellgren beskriver profesjonsutdanningen i diakoni som en unik kombinasjon av "menneskebehandlerfag" og teologiske fag. Hellgren argumenterer for at diakonen, med sin profesjonsbakgrunn, kan bidra til økt faglig kvalitet på arbeidet som gjøres innen menighetsdiakoni.

ⁱⁱⁱ Bakgrunnen for artikkelen er mitt arbeid som Phd – stipendiat i LETRA prosjektet på MF. www.mf.no (søk: LETRA) LETRA er et prosjekt bestående av tre professorer og tre stipendiater, som skal gjøre empiriske undersøkelser av hvordan kunnskapsutvikling og læring foregår i Dnk blant 6-åringer, konfirmanter, frivillige, kateketer, prester og diakoner. Min rolle i prosjektet er å se på feltet diakoni. LETRA er finansiert av Kirkerådet og Det teologiske Menighetsfakultetet.

^{iv} Dette spennet kan gjenspeile holdningen til diakoni som trådte fram i den lutherske reformasjonen. "På den ene side begrunnes den (diakonien) i alle kristnes kall til nestekjærlighet, på den annen side utfoldes den i det offentlige rom, og ikke innenfor kirkens organisatoriske rammer." Kjell Nordstokke, "Reformasjonen," in *Diakonen - Kall Og Profesjon* (Trondheim: Tapir akademisk), 76. Her viser det "offentlige rom" til at Luther i hovedsak overførte "det organisatoriske ansvaret for å bekjempe tiggeriet og for å etablere velferdsordninger til den verdslige myndighet." Nordstokke, "Reformasjonen," 77. I følge Nordstokke kritiserte Luther datidens diakonirole som hadde utviklet seg til å legge all vekt på liturgiske funksjoner.

^v Anders Molander and Lars Inge Terum, *Profesjonsstudier : En Introduksjon* (2008), 17. "Hva som kjennetegner profesjoner er noe som har opptatt sosiologer helt siden mellomkrigstiden."

^{vi} Ibid., 161,62. "Legitimitet til et slikt krav om en offentlig regulering er avhengig av at den fagkunnskapen som påberopes har en allment akseptert autoritet, og at det er samfunnsmessig konsensus om de interesser – behov og verdier- som profesjonen pretenderer å ivareta. Disse forutsetningene utgjør en profesjons legitimeringsbetingelser."

^{vii} Jeg avgrensner meg fra å gå inn i en debatt om man må være døpt for å drive diakoni.

^{viii} Johan Arnt Wenaas, *Diakoni - Et Annerledes Språk* ([Oslo]: [Kirkerådet], 2001), 8. *Den allmenne diakoni* betyr diakoni som "alle som ønsker å følge Jesu eksempel og leve et liv i hverdagstjeneste" kan utføre.

^{ix} Diakoniarbeider er en som jobber med menighetens diakoni uten å oppfylle de faglige kvalifikasjonskravene jfr. Tjenesteordninger for diakoner.

-
- ^x http://www.diakonforbundet.no/_tjenesteordning_og_kvalifikasjonskrav_for_diakon Hentet 10.1.2011.
- ^{xi} En rapport fra Angell og Selbekk viser at det er påfallende mange diakoner som ikke ser på seg selv som ledere, derfor er det vanskelig for en del av de spurte å klassifisere lederoppgavene. Olav Helge Angell and Anne Schanche Selbekk, *Kirke Og Helse : Kartlegging Av Diakonalt Helsearbeid Innen Den Norske Kirke Elektronisk Ressurs*, Rapport / Diakonhjemmet Høgskole, Avdeling for Forskning Og Utvikling (Oslo: Diakonhjemmet høgskole, Avdeling for forskning og utvikling, 2005).
- ^{xii} <http://www.kirken.no/?event=doLink&famID=170370>. Hentet 28.4.2011
- ^{xiii} <http://www.kirken.no/?event=doLink&famID=170370>. Hentet 28.4.2011
- ^{xiv} “KM 9/11 Diakonitjenesten i kirkens tjenestemønster”, <http://www.kirken.no/?event=doLink&famID=170370>. Hentet 28.4.2011
- ^{xv} “KM 9/11 Diakonitjenesten i kirkens tjenestemønster”, <http://www.kirken.no/?event=doLink&famID=170370>. Hentet 28.4.2011
- ^{xvi} “KM 9/11 Diakonitjenesten i kirkens tjenestemønster”, <http://www.kirken.no/?event=doLink&famID=170370>. Hentet 28.4.2011
- ^{xvii} Tjenesteordning for diakoner. [www.diakonforbundet.no/attachments/Gjeldende Tjenesteordning.doc](http://www.diakonforbundet.no/attachments/Gjeldende_Tjenesteordning.doc). Hentet 28.4.11
- ^{xviii} Blant annet da Jesus vasket disiplenes føtter (Johannes 13.8) eller da Jesus spurte “Hva vil dere jeg skal gjøre for dere?” (Matteus 20)
- ^{xix} Matteus 20
- ^{xx} Studieprogram i master i diakoni ved MF/Diakonova. <http://www.mf.no/index.cfm?id=177812>. Hentet 29.4.11
- ^{xxi} Harald Grimen, *Profesjon Og Kunnskap* (2008), 72. De bygger på flere vitenskaper som for eksempel kjemi, biologi, psykologi og samfunnsvitenskaper.
- ^{xxii} Rune Slagstad, *Profesjoner Og Kunnskapsregimer* (2008), 57. I tillegg til prestene, gjaldt det også jurister og leger.
- ^{xxiii} Lev Vygotsky (1896-1934), født i Russland, initierte det sosiokulturelle perspektivet på 1920- og begynnelsen av 1930- tallet. Lev Semenovič Vygotskij et al., *Mind in Society: The Development of Higher Psychological Processes* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1978). Wertsch argumenter for at de tre temaene som former kjernen av Vygotskij's teoretiske arbeid er: “(1) a reliance on a genetic or developmental method; (2) the claim that higher mental process in the individual have their origin in the social processes; and (3) the claim that mental processes can be understood only if we understand the tools and signs that mediate them”. James V. Wertsch, *Vygotsky and the Social Formation of Mind* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1985), 14-15.
- ^{xxiv} Aktørperspektivet har utviklet seg i den sosiokulturelle tradisjonen, og de ulike perspektivene kan bringe viktige forståelser inn i den diakonale praksis. Lev Vygotsky var opptatt av “human”, individuell aktør. Med Vygotskys elev Alexejev v N. Leontev, endret perspektivet seg fra individuell til kollektiv utvikling, fra individuelle handlinger til kollektive aktiviteter. Subjektet ble praksiser eller aktivitetssystemer, og ikke kulturelt og kollektivt forankrede individer. Det samme gjelder Engeström aktivitetssystem. Geir Afdal, *Researching Religious Education as Social Practice* (Münster: Waxmann, 2010), 53.
- ^{xxv} Ivar Bråten, *Læring : I Sosialt, Kognitivt Og Sosialt-Kognitivt Perspektiv* (Oslo: Cappelen akademisk forl., 2002), 36. “I vitenskapelige sammenhenger blir artefakter ofte sett på som eksterne i forhold til mennesker...I et sosiokulturelt perspektiv er imidlertid denne påstanden ufruktbar og feilaktig på mange måter. Det er ikke

mulig å skille artefakter fra menneskelig handling (eller læring). Artefakter skal i stedet sees på som menneskelige ideer og tanker (intellektuelle redskaper) som er transformert i materiell form, og som er integrert i menneskelige handlinger.”

^{xxvi} På engelsk er det forkortet til CHAT, Cultural Historical Activity Theory. Yrjö Engeström and Michael Young, *Expansive Learning at Work : Toward an Activity-Theoretical Reconceptualisation*, Occasional Paper / School of Lifelong Education and International Development (London: Institute of Education, University of London, 2001).

^{xxvii} Med relasjonelt subjekt knytter vi oss, eller tar avstand fra, ulike sosiale aktiviteter. Ibid. Det kan være vanskelig å se samhandlingen i en gruppe, uten forståelsen av betydningen av det relasjonelle i forhandlingene og samspeillet mellom subjekt og gruppe. Hvis gruppen består av enkeltindivider uten kollektiv identitet, kan den opptre som en svak sammenslutning. Tidligere biskop Gunnar Stålsett, skriver at det faglige miljøet for diakoner er oppsplittet mellom menighetsdiakoni, institusjonsdiakoni og organisasjonsdiakoni. Gunnar Stålsett, *Diakonaten i Den Norske Kirke : En Dimensjon Ved Det Kirkelige Embete* (2004). Dette kan gjøre det vanskeligere for diakoner å opptre som profesjonell sammenslutning.

^{xxviii} Å løse et problem, kan være å forsone seg med et tap. Det betyr ikke nødvendigvis at problemet blir borte.

^{xxix} Jfr. skjønn og dømmekraft i kapittel 2.

^{xxx} I diakonal praksis kan aktøren mediere flere ting samtidig. For eksempel kan diakonen gi en kaffekopp med vennlighet, eller med irritasjon. Kaffekoppen er samme materielle artefakt i begge eksemplene, men medieringen blir vidt forskjellig avhengig av hvilken kombinasjon av artefakter (her verdier, holdninger) som diakonen medierer samtidig.